

## АНАЛИЗ НА РЕШЕНИЕТО НА ЗАДАЧА КРАТНИ ПАЛИНДРОМИ

Ограниченията в задачата изискват прецизиране на решението. Очевидно, има два конкурентни подхода за решаване: в интервала да проверяваме кратните за „палиндромичност“ или палиндромите за кратност. Естествено е да реализираме и двата алгоритъма и да изберем „по-евтиния“ за зададените входни данни.  $n$ -цифрените числа са  $9 \times 10^{n-1}$ . Кратните на  $p$  са в порядъка  $[9 \times 10^{n-1}/p]$ . Палиндромите са еднозначно определени от първата си „половина“, например, така че техният брой се оценява като  $9 \times 10^{\lfloor n/2 \rfloor - 1}$  (или 10 пъти повече, ако има „средна цифра“, т.е.  $n$  е нечетно). Записано с обща формула:  $10^{(n \bmod 2)} \times 9 \times 10^{\lfloor n/2 \rfloor - 1}$ .

Проверката за палиндром на кратните на  $p$  може да става по „стандартен“ начин (обръщане на числото и проверка дали обратното съвпада с даденото), но този алгоритъм изисква на всяка проверка  $n$  деления. Те могат да се намалят наполовина, ако обръщаме само „втората половина“ и проверяваме дали полученото е равно на „първата половина“. Още по-добре би било, ако проверяваме цифрите „от двата края“ и спираме при първо несъвпадение, давайки отрицателен отговор. За да намалим деленията в този случай е добре да се ползва функцията `lldiv` от стандартната библиотека, която е оптимизирана за получаването на частното и остатъка с едно деление.

Аналогично можем да подходим при създаването на палиндром „от две половини“ – вместо да обръщаме едно число на всяка стъпка, организираме „обратно увеличаване с 1“ на втората част, което може да се постигне дори без деление и изисква малко действия. По такъв начин идеята за тестване на палиндромите за кратност печели още пространство (около 4 пъти по-бърза проверка).

В повечето случаи на работа с цифри е оправдано предварително да се създаде масив с необходимите степени на десетката.

*Автор: Павлин Пеев*